

работе обоснование вездесущности Бога осуществляется «вычислением» соответствующей композиции ценностных функций в двужначной алгебре метафизики как формальной аксиологии.

### References

1. Hao W. Reflections on Kurt Gödel. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1987. 336 p.
2. Kreisel G. Kurt Gödel. 28 April 1906 – 14 January 1978 // Biographical Memoirs of Fellows of the Royal Society. 1980. V. 26. P. 148–224.
3. Aquinas T. The Summa Contra Gentiles. The Third Book: Providence. Part II. Chapters LXXXIV—CLXIII. London: Burns Oates & Washbourne Ltd, 1928. 218 p.
4. Lobovikov V. O. Binary operations «being-of-s-in-w» and «being-of-s-out-of-w» in two-valued algebra of metaphysics as formal axiology: using these operations in discrete mathematical models of philosophy // Research Yearbook of the Institute of Philosophy and Law of the Ural Division of RAS. 2013. V. 13. № 2. P. 5–21.
5. Lobovikov V. O. The problem of universals in the light of two-valued algebra of metaphysics as formal axiology: usage of evaluation-functions «being-of-s-in-w» and «being-of-s-out-of-w» for explicating the problem // Space and Time. 2014. V. 15. № 1. P. 43–49.
6. Lobovikov V. O. The Trinity Triangle and the Homonymy of the Word “Is” in Natural Language (A Logically Consistent Discrete Mathematical Representation of the Trinity by Means of Algebra of Morality and Formal Ethics) // Philosophy Study. 2015. V. 5. № 7. P. 327–341.
7. Lobovikov V. O. Gödel’s mathematical theology and a proof of God’s omnipresence by «computing» relevant compositions of evaluation-functions in two-valued algebra of metaphysics // Izvestia of Ural Federal University. Series 3: Social Sciences. 2017. V. 12. № 2. P. 50–57.

А. В. Осинцев

### **ТАРТАРИЯ, ГИПЕРБОРЕЯ, АРКОНА: УТОПИЧЕСКИЕ ПОСТРОЕНИЯ РУССКОГО НЕОЯЗЫЧЕСТВА**

*Ключевые слова: инглинги, неоязычество, родноверие, прародина, «Священная Земля», утопия, идентичность.*

В современной России актуализируются вопросы духовных ценностей, «русской» и «российской» идентичности, тема духовных и культурных корней, тема Родины и прародины. Эти темы составляют

актуальную проблематику неоязыческого движения еще с 80-х гг. XX в. и по сей день. Представления о прародине в неоязыческой среде, зачастую, характеризуются излишними: упрощением, идеализацией, мифическими и утопическими чертами.

Проблематике утопии посвящены десятки тысяч работ, как общетеоретического, так и прикладного характера, предложено множество определений и типологий утопии. Однако утопические черты неоязыческой прародины, если и затрагивались, то, скорее, в работах, не посвященных непосредственно теме утопизма. При этом, даже в первом приближении, можно обнаружить видимые эвристические возможности рассмотрения русской неоязыческой прародины через призму утопии и утопизма. Специфике русского неоязычества, на наш взгляд, более всего соответствуют типологии утопий, приводимые Е. Шацким и К. В. Чистовым. Е. Шацкий говорил о таких типах утопий, как: «утопия места», «утопия времени», «утопия вневременного порядка», «утопия ордена» (утопия социальной группы), «утопия политики» [1, с. 53–55]. К. В. Чистов особое значение придает типам: «элитарной» и «народной» утопии [2, с. 13–15, 475] (сами указанные исследователи о неоязыческой утопии не говорят – А. О.). Наиболее значимые исследования «народной утопии» (в частности, «Беловодья») принадлежат: А. И. Клибанову [3], К. В. Чистову [2], Е. С. Данилко [4, с. 21–23] и С. Савоскулу [5, с. 203–211]. Утопистские черты русского неоязычества, при всем этом, остаются неизученными.

### **Истоки неоязыческой утопии**

С 80-х гг. первые русские неоязычники вдохновлялись литературными и паранаучными произведениями В. И. Скурлатова, В. И. Щербакова, В. А. Чивилихина, В. Н. Емельянова и др. Эти авторы рисовали картины небывалого могущества славянского мира и относили ему колоссальные территории. В среде современных мифотворцев наиболее полно эти идеи представлены у А. И. Асова (Барашкова) и Волхва Велеслава (Черкасова).

### **Репрезентация неоязыческой прародины**

Славянская или русская прародина может быть представлена двояко: как земное пространство или как некая область космического пространства, другая планета.

#### **I. Земная прародина**

В ее идентификации Русское неоязычество далеко от единства. Она может быть: реальной географической областью или вымышленной.

## **1. Реальные географические территории**

В ряду прародин мы видим не только признаваемые наукой регионы раннего расселения славян, типичными кандидатами в «непризнанные» славянские прародины здесь являются: Шведский о-в. Рюген (А. И. Асов, Влх. Велеслав); Причерноморье (Асов); иные крупные территории современного Российского государства (Н. В. Левашов и его сторонники).

Многообразие вариантов вероятных «прародин» породило представления о множественных русских прародинах. Наиболее ярко оно проявляется у А. Асова и его последователей. «Северные прародины», по Асову: шведский о-в Рюген (Руян) с «русским» городом Арконой; Беловодье, отождествляемое, в данном случае, с побережьем Белого моря; это и мифическая Гиперборея: интерпретируется то, как Русский Север, то, как континент Арктида. «Южные прародины» у Асова – это Циркумпонтийская зона: он находит в Малой Азии подлинный Киев, Ильмень-озеро, а на Кавказе – Гору (камень) Алатырь и «Пятигорье»; Атлантида (по Асову, это другая ветвь гипербореической цивилизации, повлиявшая на Южную Русь) [6, с. 8–21, 151–169; 7, с. 91–93, 105–109].

## **2. Интерпретируемые или полностью вымышленные континенты и территории**

**А. Интерпретируемые географические области.** В их числе заметной Популярностью пользуются концепции «Тартарии». Причем, «на самом деле», она может быть другой вымышленной страной – Великой Этрурией, откуда этруски пришли в Италию и куда вернулись, и образовали Тартарии: «Великую», «Московскую» и т. п. [8; 9; 10].

Сближение славянской прародины и славянской территории, «Священная Земля». Здесь мы наблюдаем, что вопрос о земной прародине оказывается тесно связан с вопросом о «славянских» территориях вообще: они незаметно сливаются как «Священная Земля». Существенной чертой такой Священной Земли является масштабность территории: «Великая Тартария», простирается, как минимум, от Московского государства до Камчатки; «Русь-Орда» или «Русско-монгольское иго» – от Северной Африки и Испании – до Южной Америки [11].

**Б. Полностью вымышленные континенты и местности.** В отличие от поморской Гипербореи и южноамериканской Атлантиды, как полностью вымышленную земную прародину, мы можем рассматривать арктический континент Гиперборею-Арктиду,

Даарию инглингов, или Страну Арию А. С. Рассказова – это континент в Арктике, разделенный четырьмя реками, текущими из центра на Северном полюсе [12, с. 38, 71; 13, с. 7–8; 14, с. 22–36; 15, с. 9–12.]. Полностью вымышленной географической областью является Страна Блага и Город-Благояр Великой расы добродеев Л. И. Шаламовой (участник неоязыческого эко-движения Славянской Всемирной Академии): с высоты птичьего полета, Благояр напоминал огромное колесо или диск Светила (символ Всевышнего – Рода) с исходящими из центра шестнадцатью лучами – главными улицами, а между них, строго вдоль сторон света, располагались родовые поместья [16, с. 15].

## **II. Космическая прародина**

Лидеры организаций родноверов не одобряют верования в космическое происхождение богов и, следовательно, славян. Однако в среде рядовых последователей такие идеи весьма популярны. Как вероучительная доктрина, космическая прародина славян и их богов характерна для инглингов. Согласно вариантам учения инглингов, предки славян (Расы) – Да’арийцы, Х’арийцы, Рассены и Святорусы – прилетели на Землю из другой солнечной системы [14, с. 22–36].

### **Прародина, как «территория языка»**

Русская прародина и русская территория – это не только территория «рода». Не в меньшей мере – это «территория языка». Ранее мы выявили основные направления развития русской неоязыческой мысли относительно языкового родства (основание для: а) международного сотрудничества; б) господства славян или русских; в) вмешательства в дела других государств и народов; г) идеи о всеобщем родстве) [17, с. 1040]. Одним из советских пионеров в данной области был А. Ф. Шубин-Абрамов, который утверждал, что существует древнейшая «праславянская азбука» – т. н. «ВсеЯСветная Грамота». Из ее сопоставления с другими алфавитами, он заключил, что греческий язык и иврит развивались на почве более древней славянской письменности [18]. Более того, «ВсеЯСветная Грамота» представляется как планетарный алфавит вселенских смыслов, где каждая буква, наделена космической энергией. Само слово «РУСЬ» формирует величайшие смыслы и силы, которые приписываются русской прародине. В кратком изложении, согласно Шубину-Абрамову, буквы, составляющие это слово, означают: «буква “рекуче” – разве не напоминает эта буква прорастающее Семя Древа Мысленного, мозг головы и спинной мозг?.. “УК” – у – мужская хромосома (игрэк-хромосома), пришедшая Небесной Человечностью на Твердь (Небесными Люди)... “слово” – с – лелеющее слово. Знак лелеяния настоящего для будущего

или [ – Знак Единения Небесных и Земных Сил... “ерь” – мягкий знак... Умение обобщить всё лучшее, достигнутое в Концентрате прорастающего Семени Древа Мысленного и Сути человеческого мышления, восходящего в Космос...» [19, с. 2].

Другой представитель любительской лингвистики С. Данилов стал утверждать биологическое верховенство русского языка: «В XXI веке, наконец, ученые пришли к такому выводу, что, оказывается, независимо от национальности,... независимо от расы,... отделы головного мозга общаются между собой на русском языке...» [20].

Наиболее тесно связь территории и языка выражена в изысканиях В. А. Чудинова. Чудинов исследует т. н. «геоглифы» – надписи, которые, якобы, можно встретить на поверхности Земли и древней архитектуре. Чудинов обнаруживает их почти повсеместно, на разных континентах и все они, по его убеждению, сделаны на русском языке, очень близком современному. Так топоним Рим – это русское «МИР». Греческие памятники, египетские пирамиды, согласно исследователю, «подписаны по-русски». На основании своих изысканий, Чудинов именует Рим, Грецию, Германию, Ближний и Дальний Восток «Русью Яра». Также Чудинов говорит о «Руси Мары» – Китае и «Руси Рода» – Северной Америке. Кроме этого, несколько лет назад Чудинов заговорил о надписях на поверхности Луны и Марса [21].

### **Почему предполагается возможным говорить об утопии:**

**1. Вымышленный топос.** Хотя, называются конкретные страны и географические области, однако: 1) современная наука не отождествляет их со славянским миром, либо с его прародиной; 2) они обнаруживаются лишь на фантастических картах (как подлинных памятниках средневековья и Нового времени, так и поддельных).

**2. Идеализация.** Неоязыческие прародины, прежде всего, наделяются следующими параметрами идеального: 1) идеальное общественное устройство, нравы (Асов, Влх. Велимир, А. Ю. Хиневич, А. В. Трѣхлебов, А. С. Рассказов, Л. И. Шаламова); 2) экологический «рай» (Инглинги, различные Эко-неоязыческие движения); 3) идеальное знание – обеспечивало две вышеуказанные идеальности (по Л. И. Шаламовой, «Благояр-град был таким образом спланирован и выстроен, чтобы ничто сомнительное, пагубное, ложное не смогло проникнуть в него извне или внутри возникнуть да лад нечаянно порушить, устои вековые пошатнуть. В те времена благие ведали люди, как надо строить свои селенья и жилища в созвучии с Природой...» [16, с. 16]).

Основные проявления идеальности знания древних предков: 1) обладали языком вселенской мудрости; 2) строили мегалитические сооружения; 3) управляли климатом; 4) совершали межпланетные перелеты (А. И. Асов, Н. В. Левашов, инглинги, Славянская Всемирная Академия).

И как идеальное общественное устройство, и как экологический «рай», утопическая прародина сближается с идеей «Золотого века». Если К. В. Чистов, исследовал сближение с идеей «Золотого века», как характеристику «народных утопий» и близость таких построений к фольклору (правда, к XIX в., по мнению Чистова, в основном, так или иначе, утраченному) [2, с.11, 39], здесь мы могли видеть, что это одна из центральных характеристик прародины в условно «элитарных» сочинениях.

Здесь мы переходим к еще одному параметру утопии: идеализированная прародина либо ее «золотой век» утрачены в настоящем. В случае неоязычества, зачастую, мы наблюдаем соединение обеих указанных идей. В свою очередь, эта утрата не окончательна: прародина, священная территория, как и утопия, могут вновь быть «обретенны» в будущем.

Концепт утопии не может охватить всю проблематику русской неоязыческой прародины, однако он способен высветить под новым углом проблемы: мифологизации, фальсификации истории и религиозных источников, а, возможно, и ряд других. Утопичность конструкций русской прародины – это не только пограничное с бессознательным отрицание неприглядных сторон жизни и истории – это и осознанное творческое конструирование идеального миропорядка, направленное и в прошлое, и в будущее.

### **Библиографический список:**

1. Шацкий Е. Утопия и традиция. Пер. с польск., общ. ред. и посл. В. А. Чаликовой. М.: Прогресс, 1990. 456 с.
2. Чистов К. В. Русская народная утопия (генезис и функции социально-утопических легенд). СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 541 с.
3. Клибанов А. И. Народная социальная утопия в России. XIX век. М.: «Наука», 1978. 344 с.
4. Данилко Е. С. Патриарх из Беловодья: новые исследования старообрядческой утопии // Религия в истории народов России и Центральной Азии: материалы II Международной научной конференции / под ред. П. К. Дашковского. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2014. С. 21-23.

5. Савоскул С. Легенда о Беловодье в XX столетии // Фольклор и этнография. К девяностолетию со дня рождения К. В. Чистова: [сб. науч. ст.]. СПб.: МАЭ РАН, 2011. С. 203-211.
6. Асов А. Священные прародины славян. М.: «Вече», 2008. 384 с.
7. Асов А. Атлантида и Древняя Русь А. И. Асов. М.: АиФ-Принт, 2001. 189 с.
8. Великая Тартария. Николай Викторович Левашов. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=aJFtto\\_YGyI](https://www.youtube.com/watch?v=aJFtto_YGyI) (дата обращения: 30.01.2015).
9. Сергей Данилов - Великая Тартария (Полное). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nS7ftPn-Je8> (дата обращения: 11.08.2016).
10. Скороходов А. Этруски и украинцы Святая Русь и Великая Тартария. URL: <http://www.proza.ru/2017/08/25/402> (дата обращения: 25.11.2017).
11. Н. В. Левашов... Русский вопрос! Русское Прошлое – 2011. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=26Gq1hbR7xg> (дата обращения: 30.01.2015).
12. Славяно-Арийские Веды. Книга I. Саньтии Веды Перуна. Сага об Инглингах. Хиневич. Омск.: Церковное изд-во «АСГАРДЪ»; Изд-во «АРКОР», 2001. 256 с.
13. Славяно-Арийские Веды. Книга IV. Источник Жизни. Омск.: Церковное изд-во «АСГАРДЪ»; Изд-во «АРКОР», 2001. 224 с.
14. Трехлебов А. В. Кошуну Финиста Ясного Сокола России. Пермь.: Изд-во не указ., 2004. 656 с.
15. Рассказов А. С. Летописи страны Арии. Книга I. С образов волхва Владимира Вещего. Харьков.: «Светлый Мир», 2010. 256 с.
16. Шаламова Л. И. Падали звездные росы... Летопись Открытого Сердца. Орел: С. В. Зенина, 2010. 288 с.
17. Osintsev A. V., Kuznetsova O. V. The Myth of the Ancestral Homeland in Russian Neo-paganism // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2015. Т. 8. № 6. С. 1037–1042.
18. Шубин-Абрамов А. Ф. ВсеЯСветная Грамота. URL: <http://dm80.ru/lib/prayazik/> (дата обращения: 11.08.2016).
19. Шубин-Абрамов А. Ф. ВсеЯСветная Грамота. Буковник ВсеЯСветной Грамоты. М.: Изд-во не указ., 2006. № 1. 52 с.
20. Сергей Данилов. Древнерусский язык. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RL6wYz95mdo> (дата обращения: 14.09.2014).
21. Чудинов В. А. Русский язык на памятниках древности. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ewW2aq8bQ1E> (дата обращения: 14.09.2015).